

LA DEMANDA TURÍSTICA Y LA CAPACIDAD HOTELERA EN LA REGIÓN HUANCAMELICA, PERIODO 2010-2019

*TOURIST DEMAND AND HOTEL CAPACITY IN THE HUANCAMELICA
REGION, PERIOD 2010-2019*

Misael Ñahuincopa Huaranca¹ Wendy Milinda Rojas Romero² Max Henry Alvarado
Anampa³

¹ Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. misaelnahuincopa0810@gmail.com
ORCID <https://orcid.org/0009-0003-2660-3467>

² Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. wromeromili@gmail.com
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-8688-1106>

³ Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. maxh.alvarado@gmail.com
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-4098-3860>

Recepción: 20 de junio del 2023
Aprobación: 25 de julio del 2023

RESUMEN

El estudio determina la relación general entre la demanda turística en la región de Huancavelica y sus principales determinantes, determinados por la capacidad hotelera, el índice de precios al consumidor (IPC) y el ingreso per cápita, los resultados muestran que el nivel de precios tiene un efecto significativo y directo sobre el comportamiento de la demanda turística, lo que sugiere que los servicios turísticos en la región de Huancavelica son inherentemente considerados inferiores debido a que la contribución marginal del efecto precio es mayor que el efecto ingreso.

Palabras clave: Demanda turística, Capacidad hotelera, Índice de precios al consumidor.

ABSTRACT

The study determines the general relationship between tourism demand in the Huancavelica region and its main determinants, determined by hotel capacity, the consumer price index (CPI) and per capita income, the results show that the price level has a significant and direct effect on the behavior of tourism demand, which suggests that tourism services in the Huancavelica region are inherently considered inferior because the marginal contribution of the price effect is greater than the income effect.

Key words: Tourist demand, Hotel capacity, Consumer price index.

1 INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas el turismo demostró ser un sector importante contribuyendo al crecimiento económico, sociocultural, ambiental y social a nivel mundial, OMT (2020). En el ámbito económico ha generado impactos sustanciales como el incremento de las oportunidades de empleo, la entrada de divisas, el incremento de la recaudación fiscal, incentivos para la actividad empresarial, en general un mayor dinamismo económico y comercial.

Según las estadísticas del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, MINCETUR (2020) en el Perú durante el periodo 2010-2019, la llegada del número de turistas nacionales presentó los siguientes registros; de 26,907,577 en el año 2010 a 54,897,127 en el año 2019 con una tasa de crecimiento promedio anual de 7.40%. Por otro lado, en la región Huancavelica, la llegada de turistas nacionales en el mismo periodo tuvo el siguiente comportamiento; el registro de decrecimiento más relevante fue el año 2014 siendo (-6.58%) con relación al 2013 y el pico de incremento más alto se dio en el año 2012 siendo (24.06%) con relación al 2011. Por el lado de la capacidad hotelera en la región Huancavelica durante el periodo 2010-2019 se evidenció la siguiente conducta; el pico más alto de crecimiento se dio en el año 2013 con (28.62%) con relación al 2012, mientras que el pico más bajo de crecimiento se dio en el año 2018 con (3.48%) con relación al 2017, MINCETUR (2020).

Haciendo una comparación del arribo de turistas nacionales entre las regiones del Perú podemos observar lo siguiente; la región Lima es la región con mayor arribo de turistas nacionales representado el (55.83%) del total, mientras que las regiones Huancavelica es la región con menor arribo de turistas nacionales siendo 0.45% su representación del total a nivel nacional, MINCETUR (2020). Por otro lado, haciendo la comparación con respecto a la capacidad hotelera por regiones del Perú, podemos observar los siguientes resultados: la región Lima es la que mayor capacidad hotelera oferta (27.45%) en comparación con las demás regiones, mientras que la región Huancavelica es la región que menor capacidad hotelera oferta 0.66% con relación a las demás regiones del Perú.

Entonces visto la realidad problemática tanto en la deficiencia de llegada de turistas nacionales como en la limitada capacidad hotelera en la región Huancavelica, el principal objetivo de la presente investigación es analizar el nivel de influencia de la capacidad hotelera, el ingreso per cápita (PBI per cápita) y del índice de precios al consumidor (IPC) hacia la demanda de turismo en la región Huancavelica; analizar la existencia de un nivel de demanda turística autónoma o inercial que no se encuentre relacionada con la capacidad hotelera, el ingreso per cápita (PBI per cápita) y el índice de precios al consumidor (IPC) en la región Huancavelica y determinar el efecto parcial de la capacidad hotelera, el ingreso per cápita (PBI per cápita) y del índice de precios al consumidor (IPC) sobre la demanda de turismo en la región Huancavelica durante el periodo de 2010-2019.

Las teorías que daran soporte a la presente investigación son: la teoría keynesiana de J.M. Keynes (1936) y la teoría neoclásica de A. Marshall (1980) con sus planteamientos relación ingreso - consumo y relación precio - demanda respectivamente. Asimismo, las investigaciones que daran soporte al presente estudio serán los siguientes: Pinheiro et al., (2021) en su estudio analizaron los principales factores económicos que determinan la demanda turística internacional para el estado de Río de Janeiro del 2000 al 2017, indicaron como resultado la insensibilidad de la demanda internacional en relación con el ingreso y el tipo de cambio, además señalan que estos resultados encontrados

contradicen proposiciones teóricas y que la evidencia empírica sugiere que los turistas de los países emisores están mayormente influenciados por otras variables en sus elecciones al Río de Janeiro.

Por otra parte, Alvarado et al., (2021) examinando los principales determinantes de la demanda turística, evidenciaron como resultado un efecto parcial significativo frente a cambios en el índice de precios al consumidor y del ingreso per cápita sobre la demanda turística, caracterizando esta última variable por presentar una elasticidad precio de la demanda del tipo inelástica. En la investigación ejecutada por Loja (2021) quien analizó la contribución económica del turismo al

crecimiento económico de una región del Perú, mostro como resultado una relación no significativa entre el turismo y el PBI. Por otro lado, el turismo y la tasa de inflación evidenciaron una relación significativa, pero del tipo inversa. Asimismo, la relación entre el turismo y el empleo fue del tipo significativamente y positiva. Finalmente, la relación entre el turismo y el índice de precios al consumidor resulto significativa y directa. Por último, Flores (2018) quien estudió la influencia del tipo de cambio real, de los precios relativos y del índice de precios al consumidor del Perú, como determinantes de la demanda turística, evidencio como resultado que; para los turistas estadounidenses y europeos el turismo receptivo es considerado como un bien normal; mientras que para el turista sudamericano el turismo es considerado como un bien de lujo.

2 METODOLOGÍA

La presente investigación es de enfoque cuantitativa; porque utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, es del tipo aplicada; debido a que se soportó en la aplicación de métodos econométricos basados en la metodología para modelos con estructura de series de tiempo, es de alcance explicativa; por que determinan las causas de un fenómeno y es del diseño no experimental-longitudinal; porque no se manipulará los datos sujetos de estudio (Hernández et al., 2014). Entonces precisado todo lo anterior la presente investigación se basó en la metodología de especificación de un modelo lineal multivariado bajo el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). En ese contexto se tiene la siguiente ecuación:

$$LARRIBOS_t = Q_0 + Q_1ESTABLECIMIENTOS_t + Q_2PBI_Sat + Q_3IPC_Sat + \mu$$

La variable endógena *LARRIBOS_t* que representa la demanda turística en la región Huancavelica se encuentran expresadas en logaritmos, la transformación logarítmica se realizó principalmente para reducir la variabilidad de las variables sujetas de estudio y porque esta transformación nos permite interpretar algunos de los parámetros estimados en el modelo especificado como elasticidades. La Variable *ESTABLECIMIENTOS_t* se encuentran expresada en términos nominales. Finalmente, las variables *PBI_SAPC* e *IPC_t* no están expresadas en términos logarítmicos debido a que estas variables se encuentran citadas en índices.

El tratamiento de las variables de estudio incluyó las siguientes pruebas de diagnóstico para la selección del mejor modelo econométrico: selección de las variables, desestacionalización de las series, análisis de normalidad, análisis de autocorrelación, análisis de heterocedasticidad, análisis de linealidad, especificación del modelo de regresión lineal múltiple, estimación de los parámetros, y

análisis de estabilidad de los parámetros, CEPAL (2015). Para el procesamiento de datos se utilizó el paquete estadístico Eviews.

a) Variables de estudio

Tabla N° 1: *Variables de estudio*

VARIABLES	ESPECIFICACIÓN	DEFINICIÓN DE LA VARIABLE
VARIABLE DEPENDIENTE		
Variable dependiente: Demanda de Turismo.	<i>LARRIBOS_t</i>	Arribos de turistas registrados en los establecimientos de hospedaje de la región Huancavelica.
VARIABLES INDEPENDIENTES		
Variable independiente: Capacidad hotelera.	<i>PBI_SA_t</i>	Calcula el número de establecimientos de hospedaje por todo tipo de categoría en la región Huancavelica.
Variable independiente: Ingreso per cápita.	<i>IPC_SA_t</i>	Mide la relación entre el producto bruto interno y la población de un país en un año determinado.
Variable independiente: Índice de precios al consumidor	<i>IPC_SA_t</i>	Mide la evolución del costo de la canasta de consumo. Por tanto, se toma como referencia del costo de bienes y servicios.

Fuente: Elaboración propia

b) Prueba de diagnóstico a la ecuación inicial

Tabla N° 2: *Resultados de la regresión inicial*

Variable	Coefficient	Prob.
C	5.552825	0.0000
ESTABLECIMIENTO	-0.004619	0.0024
S		
PBI_SA	0.00575	0.1115
IPC_SA	0.032013	0.0001
R-squared		0.8549
S.E. of regression		0.0927
AIC		-1.8854
Prob(F-statistic)		0.0000

Fuente: Elaboración propia.

A partir de los resultados podemos precisar que para un nivel de significancia del 1%, 5% y 10% todos los parámetros son significativos. Además, la ecuación inicial muestra significancia conjunta de los estimadores calculados, ello medido por la prueba F cuya probabilidad es menor al 1%, 5% y

10% de significancia. Ahora analizando los signos esperados y la magnitud de los estimadores se visualiza en primer lugar que la variable relacionada con la Capacidad Hotelera (*ESTABLECIMIENTOS*) presenta impacto, pero inverso (-0.004619) sobre la demanda de turismo.

Por otro lado, el ingreso per cápita (*PBI_SA*) tiene un impacto positivo pero limitado (0.00575) sobre la variable endógena. Similar comportamiento se precisa en el nivel de precios (*IPC_SA*) cuyo impacto sobre la variable endógena es cercano a cero (0.032013). Ahora estos resultados preliminares tienen que ser contrastados con la variación del modelo respecto al contraste de los residuos y a la linealidad de la ecuación inicial.

Tabla N° 1: *Resultado de contraste a los residuos del modelo inicial.*

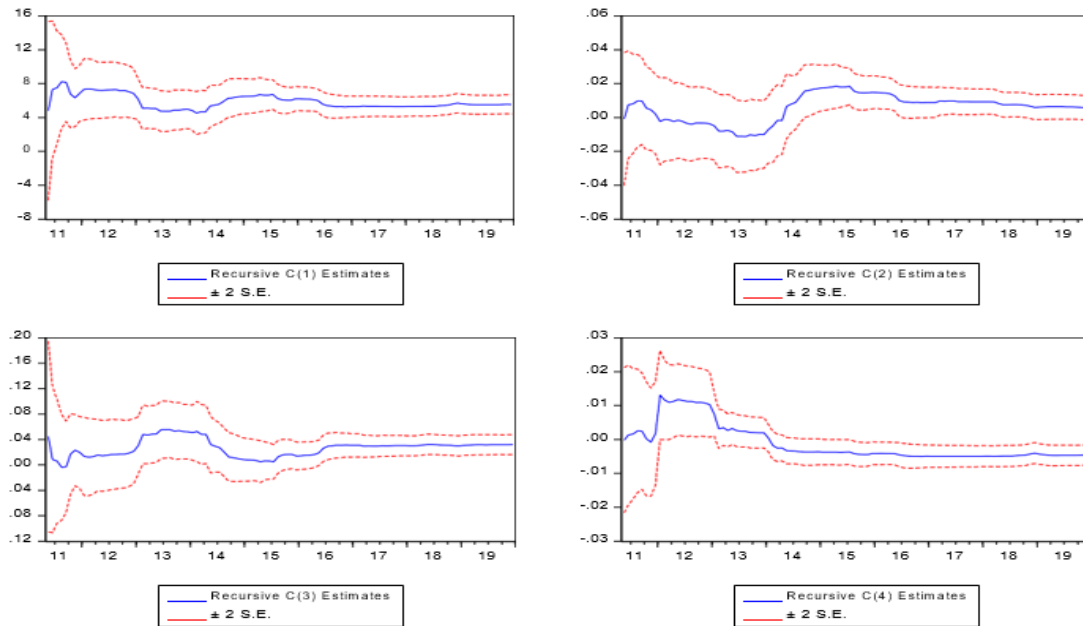
Tipo de Prueba	Probabilidad	Conclusión
Test de Jarque – Bera	0.0065	La probabilidad del test es menor al 5%, por tanto, se rechaza la hipótesis nula de normalidad de los residuos. Por lo tanto, los residuos tienen un comportamiento no normal.
Test de Durbin-Watson	1.2971	Este parámetro no es muy próximo al valor 2, por lo que existe la posibilidad de presencia de correlación serial de primer orden.
Test de White (sin términos cruzados)	0.6055	La probabilidad del test es mayor al 5%, por tanto, no se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad de los residuos. Por lo tanto; los residuos del modelo tienen un comportamiento homocedástico.

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a la estabilidad estructural del modelo inicial. En primer lugar, el intercepto ($C(1)$), asociado al efecto inercial o autónomo, presenta inestabilidad estructural durante el periodo 2010-2015, es solo a partir del año 2016 en adelante que su evolución alcanza cierta estabilidad estructural.

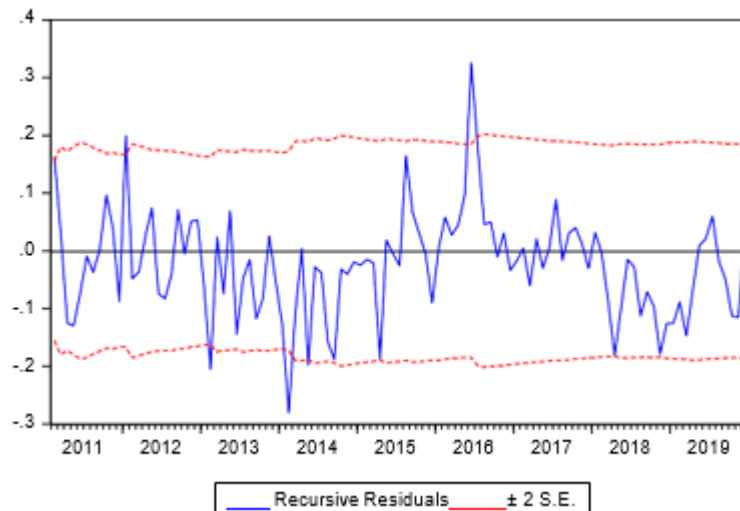
Con relación al coeficiente ($C(2)$), asociado al ingreso per cápita, está presente estabilidad estructural a partir del año 2016 en adelante. Respecto al coeficiente ($C(3)$), asociado al nivel de precios, esta también presenta estabilidad estructural a partir del año 2016 en adelante.

Finalmente, respecto al coeficiente ($C(4)$), asociado a la capacidad hotelera, esta muestra estabilidad estructural en su evolución a partir del año 2014 en adelante. Consecuentemente, de los mencionado anteriormente la ecuación inicial no presenta estabilidad estructural en sus parámetros.

Figura N° 1: Representación gráfica de los coeficientes recursivos del modelo inicial.

Fuente: Elaboración Propia.

Ahora, para detectar la presencia de valores extremos y/o de quiebres estructurales podemos visualizar la gráfica de los residuos recursivos. Entonces observando la gráfica de los residuos recursivos en la Figura N° 2, se advierte que en el mes de junio del 2016 existe un sobresalto significativo que sobrepasa las bandas de confianza, advirtiéndose por tanto un cambio estructural significativo en ese periodo.

Figura N° 2: Representación gráfica de los residuos recursivos del modelo inicial.

Fuente: Elaboración propia.

Además, para corroborar este último resultado procedemos a aplicar el test de Chow de cambio estructural. En la Tabla N° 4 se observa que el resultado de esta última prueba, indica un p – value de la F igual a 0.0002 la cual es menor al 1%, 5% y 10%. Por lo tanto, se acepta la presencia de un cambio estructural en el mes de junio del año 2016.

Tabla N° 4: Resultado de la prueba de Chow de Cambio Estructural del modelo inicial.

Chow Breakpoint Test: 2016M06			
F-statistic	6.077956	Prob. F(4,112)	0.0002
Log likelihood ratio	23.57355	Prob. Chi-Square(4)	0.0001
Wald Statistic	24.31182	Prob. Chi-Square(4)	0.0001

Fuente: Elaboración propia.

c) Corrección del modelo econométrico inicial

Habiendo detectado la presencia de correlación serial y no normalidad en los residuos, en la ecuación inicial y para corregir la inestabilidad estructural en los parámetros del modelo inicial se procede a efectuar las correcciones necesarias reparametrizando la especificación inicial. Al respecto, para la corrección de la correlación serial se introdujo un rezago de primer orden para la variable

LARRIBOS; para la corrección de la no normalidad en los residuos se introdujo una variable dummy para el periodo 2012M01. Finalmente habiéndose evidenciado la no estabilidad estructural en los parámetros de la ecuación inicial producto de un quiebre estructural en el periodo 2016M06 se introdujo una variable ficticia que permita una estimación por tramos respecto al periodo de cambio estructural. Por lo tanto, la nueva especificación de la ecuación presenta la siguiente estructura:

$$LARRIBOS_t = Q_0 + Q_1 ESTABLECIMIENTOS_t + Q_2 PBI_SA_t + Q_3 IPC_SA_t + Q_4 FICITICIA_t + Q_5 FICITICIA_t * PIB_{SA_t} + Q_6 LARRIBOS_{t-1} + Q_7 dum2012m01_t + \mu$$

En la Tabla N° 5 se puede visualizar que todos los parámetros del modelo ajustado son significativos individualmente, ello debido a que la probabilidad asociada a cada estimador es menor al nivel de significancia ($p - value < 0.05$). Pero es oportuno precisar que la variable *PBI_SAt* (ingreso per cápita) es marginalmente significativo al 10%. Asimismo, también se observa una significancia conjunta de todos los estimadores en la ecuación ajustada; ello debido a que la probabilidad asociada a la prueba F es menor al 1%, 5% y 10% de significancia ($Prob(F) = 0.0000$). Por otro lado, con relación al coeficiente de determinación se observa que es alto el cual indica un buen ajuste de datos en la ecuación ($R^2 = 89.78\%$); con relación al modelo inicial ($R^2 = 85.49\%$), esto además evidencia una mejora en el poder explicativo del modelo final.

Respecto a la suma de errores de la regresión en el modelo ajustado este asciende (*S. E. of regressionModelo Ajustado* = 0.07828); cuyo valor es menor al obtenido en la regresión inicial (*S. E. of regressionModelo Inicial* = 0.092734). Esto último también indica que la ecuación final presenta una mejora de datos. Finalmente, con relación a los criterios de información el AIC (Akaike info criterion) la

regresión ajustada presenta un valor igual a (*AICModelo Final* = -2.19218); cuyo valor es menor, en términos nominales, al obtenido en la regresión inicial (*AICModelo Inicial* = -1.885397).

Consecuentemente, de los estadísticos antes analizados el modelo ajustado presenta una mejor especificación con relación al modelo inicial.

Tabla N° 5: Resultado del análisis de los residuos del modelo ajustado.

Variable	Coefficient	Prob.
C	4.087923	0.0000
ESTABLECIMIENTOS	-0.002809	0.0375
PBI_SA	0.007008	0.0748
IPC_SA	0.016442	0.0383
FICTICIA	1.488417	0.0021
FICTICIA*PBI_SA	-0.009018	0.0021
LARRIBOS(-1)	0.300614	0.0013
DUM2012M01	0.304515	0.0002
R-squared		0.8978
S.E. of regression		0.0783
AIC		-2.1922
Prob(F-statistic)		0.0000

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla N° 6 y N° 7, se puede visualizar los resultados de las pruebas de contraste efectuadas a los residuos del modelo ajustado. En principio se observa que los residuos no presentan problemas de normalidad, heterocedasticidad y autocorrelación de primer orden. Asimismo, observando el resultado del test formal de Breusch-Godfrey para correlación de orden superior, se evidencia que para el primer y segundo rezago existe ausencia de correlación serial de primer y segundo orden en la ecuación ajustada.

Tabla N° 6: Resultado a las pruebas de contraste a los residuos del modelo ajustado.

Tipo de Prueba	Probabilidad	Conclusión
Test de Jarque – Bera	0.1541	La probabilidad del test es mayor al 5%, por tanto, no se rechaza la hipótesis nula de normalidad de los residuos. Consecuentemente, los residuos presentan un comportamiento normal.
Test de Durbin-Watson	1.9714	Este parámetro es próximo al valor 2, por lo que no existe presencia de correlación serial de primer orden.
Test de White (sin términos cruzados)	0.0549	La probabilidad del test es mayor al 5%, por tanto, no se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad de los residuos. Por lo tanto; los residuos del modelo son homocedástico.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla N° 7: Resultado del contraste de Godfrey-Breusch del modelo ajustado.

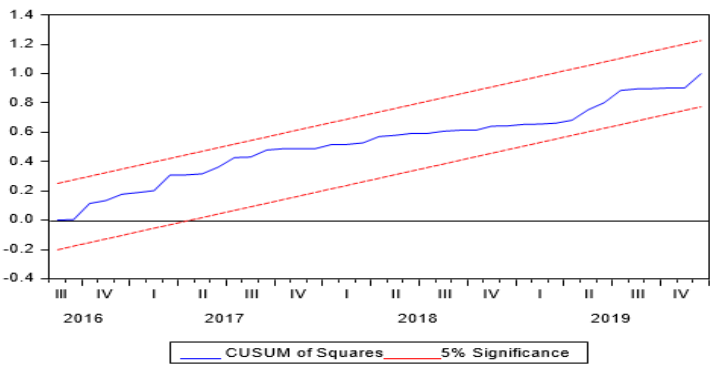
Numero de Rezagos	Probabilidad	Conclusión
1	0.9302	La probabilidad del test es mayor al 5%, por lo tanto, no se rechaza la hipótesis nula de no autocorrelación de primer orden. Por lo tanto, los residuos del modelo presentan ausencia de autocorrelación de primer orden.
2	0.8172	La probabilidad del test es mayor al 5%, por lo tanto, no se rechaza la hipótesis nula de no autocorrelación de segundo orden. Por lo tanto, los residuos del modelo presentan ausencia de autocorrelación de segundo orden.

Fuente: Elaboración propia.

Para analizar si la forma funcional de la ecuación lineal aplicamos la prueba formal de Ramsey Test RESET en la ecuación final. Los resultados de esta prueba confirman que la especificación lineal de la ecuación ajustada está correctamente descrita. Al respecto se observa una probabilidad (*p – value*) de la prueba F y de la Chi-cuadrado de razón de verosimilitud (60.50% y 58.98% respectivamente) mayores al 5% de significancia.

Finalmente, observando la Figura N° 3 respecto a la gráfica CUSUMQ, se advierte que la evolución del grafico de la suma cuadrada de los residuos recursivos no se sale de las bandas paralelas de confianza, no presentando ningún alejamiento significativo. Confirmando, por lo tanto, la estabilidad estructural del modelo ajustado. Ello permite concluir que en la gráfica CUSUMQ al cuadrado no existen desviaciones no aleatorias desde su línea de valor medio.

Figura N° 3: Representación gráfica CUSUMQ del modelo ajustado.



Fuente: Elaboración propia.

3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En principio, la evidencia empírica sugiere que existe un aporte marginal significativo de la capacidad hotelera, el ingreso disponible y el nivel de precios sobre la demanda turística. Estos resultados son coincidentes según lo reportado por Loja (2021) respecto a la relación significativa entre el turismo, empleo e índice de precios al consumidor. Del mismo modo, se coincidió con Alvarado et. al, (2021) quienes identificaron también una relación significativa entre la demanda turística y sus determinantes asociados a los ingresos disponibles y el nivel de precios.

De la misma forma, la evidencia empírica también nos indica la existencia de un nivel de demanda turística autónoma o inercial significativa no relacionada con la capacidad hotelera el ingreso per cápita (PBI per cápita) y el índice de precios al consumidor (IPC); que explica de forma relevante el comportamiento de la demanda turística. Este resultado también es coincidente según lo evidenciado por Alvarado et. al, (2021), quienes señalan la presencia de un nivel de demanda autónoma en la región Huancavelica explicado por factores exógenos no relacionados con los ingresos disponibles y la variabilidad de los precios.

De similar forma, la evidencia empírica también nos muestra una relación significativa pero inversa entre la demanda turística y la capacidad hotelera. Al respecto, se debe connotar que el aporte marginal de este regresor es muy limitado, lo que no contribuye a explicar de forma relevante el comportamiento de la demanda turística en el periodo analizado. Con ello, se precisa la limitada relevancia explicativa de este regresor como determinante de la demanda turística.

Por otro lado, los resultados empíricos evidenciaron una relación significativa y positiva entre la demanda turística y el ingreso per cápita; pero debido al valor nominal cercano a cero del coeficiente asociado a este regresor; su aporte marginal para explicar el comportamiento de la demanda turística es limitado. Pero si se connota que este resultado evidencia una elasticidad del tipo inelástica. Lo que sugiere una baja sensibilidad de los turistas nacionales respecto a variaciones en los precios de los servicios turísticos en la región Huancavelica.

Este resultado es coincidente respecto a lo mostrado por Alvarado et. al, (2021) quienes precisan un impacto directo y significativa entre demanda turística y el nivel de ingresos, estimando una elasticidad ingreso de la demanda también del tipo inelástica. No obstante, Loja (2021) precisa una relación no significativa entre el turismo y el PBI. Si bien este resultado no se muestra contradictorio con los resultados vertidos en la presente investigación, revela que la tasa de crecimiento de la economía (PBI) como determinante de la actividad turística puede evidenciar impactos marginales distintos a los revelados por el PBI per cápita como proxy de los ingresos disponibles.

Finalmente, la evidencia empírica también señala un impacto directo y significativo del índice de precios al consumidor sobre la demanda turística contrario al postulado de la teoría económica. Este resultado, sugeriría que los servicios turísticos en la región Huancavelica serían considerados esencialmente como un bien inferior por parte de los turistas residentes nacionales. Y esta connotación radicaría en la importancia nominal del aporte marginal del nivel de precios sobre la demanda turística en comparación con el aporte proporcionado por los ingresos disponibles.

Traduciéndose en la conclusión de que el efecto precio es mayor al efecto ingreso en materia de servicios turísticos en la región Huancavelica.

Ahora este resultado; es coincidente con lo señalado por Flores (2018) respecto al comportamiento inelástico de la demanda turística frente a variaciones en el nivel de precios; pero no coincide respecto a la naturaleza del tipo de bien quien cataloga a los servicios turísticos como un bien normal para los turistas extranjeros y como un bien de lujo para los turistas sudamericanos. No obstante, este resultado, si es coincidente según lo expresado por Alvarado et. al, (2021) quienes encuentran también una relación directa entre demanda turística frente a variaciones en el nivel de precios; connotando la naturaleza de bien inferior de los servicios turísticos en la región Huancavelica.

4 CONCLUSIÓN

A partir de la evidencia empírica se sugiere que existe una influencia significativa de la capacidad hotelera, el ingreso per cápita (PBI per cápita) y del índice de precios al consumidor (IPC) hacia la demanda de turismo en la región Huancavelica para el periodo de análisis 2010-2019.

Los resultados empíricos estiman la presencia de un nivel de demanda turística autónoma o inercial que no se encuentra directamente relacionado con la variabilidad de los demás regresores incluidos en la ecuación para el periodo 2010-2019.

También los resultados empíricos sugieren que el efecto parcial de la capacidad hotelera sobre la demanda turística en la región Huancavelica es significativo e inverso para el periodo 2010-2019. La evidencia empírica sugiere además la existencia de un cambio significativo y positivo en la demanda turística en la región Huancavelica frente a variaciones en los ingresos per cápita para el periodo 2010-2019.

Finalmente, la evidencia empírica sugiere la existencia de un efecto parcial significativo y directo en la demanda turística en la región Huancavelica frente a variaciones en el nivel de precios para el periodo 2010-2019.

5 BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado Anampa, M., Escobar Soldevilla, M., Palomino Torres, E., & Salinas Loarte, E. (2021). Determinantes de la actividad turística en la región Huancavelica. *Dominio de las Ciencias*.
- BCRP. (2021). *Series Estadísticas*. Obtenido de Banco Central de Reserva del Perú: <https://www.bcrp.gob.pe/estadisticas.html>
- CEPAL. (2015). Curso Internacional: *Contrucción de escenarios económicos y econometría avanzada*.
- Flores Lujano, F. (2018). Análisis de demanda de turismo receptivo y su impacto en el crecimiento económico en la región de Puno: período 1995-2016. *Revista de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Antiplano*.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGRAW-HILL.
- Keynes, J. (1936). Ley psicologica fundamental. En *Teoria Keynesiana*.
- Loja Hidalgo, E. (2021). Turismo y su contribución al crecimiento económico de la región Amazonas, período 2007-2018. *Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas - Escuela Profesional de Economía*.
- Marshall, A. (1980). *Principos de Economía*.
- MINCETUR. (2020). *Ministerio de Comercio Exterior y Turismo*. Obtenido de Reportes estadísticos de turismo: <https://www.mincetur.gob.pe/turismo/reportes-estadisticos-de-turismo/>
- OMT. (2020). *UNWTO*. Obtenido de <https://www.unwto.org/es/turismo>
- Pinheiro da Câmara, I., Dias Monteiro, J., & De Oliveira Santos, G. (2021). Factores determinantes da demanda turística internacional para o Rio de Janeiro: evidências baseadas em modelos de regressão linear. *Revista Turismo em Análise*.