

# INTERACCIONES ENTRE DOCENTES Y ESTUDIANTES DEL NIVEL INICIAL DE UNA RED EDUCATIVA HUANCAVELICA

*Interactions between teachers and students at the initial level of a  
Huancavelica Educational Network.*

**DOI:** <https://doi.org/10.54943/lree.v4i2.484>

 Giandira Andrea Barrientos  
Barreto <sup>1</sup>  
([giandirab@gmail.com](mailto:giandirab@gmail.com))  
(<https://orcid.org/0009-0001-0115-981X>)

 Kathiusca Catalina Huarcaya  
Mayhua <sup>2</sup>  
([Kathy21635313@gmail.com](mailto:Kathy21635313@gmail.com))  
(<https://orcid.org/0009-0009-6091-6962>)

<sup>1</sup> Universidad Nacional de  
Huancavelica, Huancavelica, Perú

<sup>2</sup> Universidad Nacional de  
Huancavelica, Huancavelica, Perú

Artículo recibido: 08/01/2024  
Arbitrado por pares  
Artículo aceptado: 04/06/2024  
Artículo publicado: 01/07/2024



## RESUMEN

El estudio analiza el nivel de interacción en el salón de clases entre maestros y estudiantes en el nivel inicial de una red educativa en Huancavelica. La muestra no aleatoria incluyó 100 estudiantes y 11 profesores. Para contrastar los objetivos planteados, se utilizó el método científico y descriptivo para crear el trabajo de investigación. Se utilizó una guía de observación que incluía 27 ítems. Los resultados de los datos recolectados también se informaron y explicaron utilizando estadística descriptiva. Los resultados muestran que el 57,1%, el 44,7% y el 48,8% de los niños y niñas de 3 a 4 años tienen una interacción baja con sus maestros.

**Palabras Clave:** interacción emocional, interacción pedagógica, interacción organizacional.

## ABSTRACT

The study analyzes the level of classroom interaction between teachers and students in the first level of an educational network in Huancavelica. The non-random sample included 100 students and 11 teachers. In order to contrast the stated objectives, the scientific and descriptive method was used to create the research work. An observation guide with 27 items was used. The results of the collected data were also reported and explained using descriptive statistics. The results show that 57.1%, 44.7% and 48.8% of children aged 3 to 4 years have low interaction with their teachers.

**Keywords:** emotional interaction, pedagogical interaction, organizational interaction

## INTRODUCCIÓN

La incidencia de las organizaciones educativas en el desarrollo cognitivo y socioafectivo de los niños es baja o muy baja (Blanco, et al., 2007), es decir, existen problemas relacionados a la inadecuada interacción que se establecen entre los niños y las profesoras en el contexto del aula en el nivel de educación inicial. Esto se evidencia en las interacciones que establecen en el aspecto emocional cuando los niños se muestran poco afectuosos con sus compañeros y con la docente. En el aspecto de organización los niños no se mantienen interesados por las actividades que se desarrollan en el aula y participan poco en las actividades de orden pedagógico.

En ese sentido, algunos docentes no evidencian muestras de afecto, ni físicas ni verbales, generando afectaciones a la autoestima de los niños y el proceso de aprendizaje (Van Manen, 1998). Asimismo, los resultados de las investigaciones de Cameron, et al., (2009); LoCasale, et al., (2016); Hamre, (2014); Pianta y Hofkens (2023) indican que la relación entre docente y niño obtiene puntuaciones medias en el apoyo emocional, pero en el apoyo pedagógico la puntuación es entre media y baja. Además, en algunas las intervenciones de los niños en el aula son opacadas por los docentes (Martínez, 2022).

En el contexto nacional, la Medición de la Calidad de los Entornos de Aprendizaje y Desarrollo Temprano (MELQO, 2019) que realiza el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU) reportan que dentro de los aspectos que impactan la calidad de los entornos que favorecen los aprendizajes tempranos es la interacción. Sin embargo, indican que el 54% de docentes/promotores mantienen interacciones verbales negativas con estudiantes individuales a lo largo de la jornada en instituciones públicas de inicial, 63% en los PRONOEI y 66% en las instituciones privadas, siendo la más frecuente el uso de la amenaza.

Asimismo, el 41% de docentes/promotoras mantienen interacciones físicas negativas con estudiantes individuales en instituciones de inicial públicas, 42% en PRONOEI y 46% en instituciones privadas siendo la más frecuente el uso de la fuerza para controlar a los niños(as). De lo que se deduce que en el Perú los docentes y promotores que intervienen en la educación inicial desarrollan interacciones con dificultades, tanto cuando se comunican verbalmente y cuando entablan interacciones físicas.

La teoría respecto a las interacciones docente - estudiante, la define como el encuentro de dos saberes o discursos, de dos verdades, es decir de un diálogo, una interlocución, o una continua interpelación entre los portadores de la relación educativa (Howe y Abedin, 2013). De lo que se deduce que hay una relación recíproca entre docente y niños con sus propias culturas que tienen como objetivo conocerse a través del diálogo. Además, de asociarla con mejores desempeños de los niños.

Estudios como el de Mashburn et al., (2008) aclaran que no basta una infraestructura, un programa o un presupuesto significativo para tener buenos resultados, sino, se debe fijar en las interacciones que se entablan entre educador(a) – niño. Asimismo, docentes más capacitados redundan en la calidad de interacción y por ende en los resultados de aprendizaje, como interacciones cálidas y receptivas apuntan a la calidad de los aprendizajes, mejoran el uso del lenguaje y las habilidades sociales (Barnett, 2003, 2011; Yoshikawa et al., 2013).

En ese sentido, en el “Marco de la enseñanza mediante interacciones” (Hamre & Pianta, 2007) describen tres dimensiones de las interacciones. La primera dimensión está relacionada al aspecto emocional y la premisa es; en salones de clases donde la educadora no muestra interacciones emocionales positivas el efecto es niños con algún grado de frustración, desmotivado y separados entre pares. Por el contrario, el apoyo emocional de las educadoras puede disminuir efectos negativos (Domínguez et al., 2011). La segunda dimensión versa sobre la organización en el salón

de clases, aquí la premisa es: salones muy organizados por la educadora y desarrollarán conductas proactivas, mejoran las situaciones mecánicas y permiten la inclusión de niños en el trabajo dentro del aula (Rimm-Kaufman et al, 2009). La tercera dimensión, implica el apoyo pedagógico y la retroalimentación para promover el aprendizaje de los niños. La premisa en este caso es; tareas de memorización ante niveles bajos de retroalimentación, es decir, que hay una asociación importante entre el apoyo pedagógico y las habilidades cognitivas (Burchinal et al., 2010).

En ese contexto, el estudio se realizó porque nos permitió conocer el nivel de interacción entre docentes y niños de 3, 4 y 5 años de la Institución Educativa donde se realizó el estudio. Teóricamente, es importante porque nos permitió contrastar, polemizar y reflexionar con los resultados obtenidos de los antecedentes que se ha considerado en el presente estudio de acuerdo a los resultados que se obtuvieron. Desde la perspectiva metodológica, se dinamizaron método descriptivo para la recolección de datos para conferirle mayor y mejor estructura y confianza a la investigación, la cual permitirá que sirva de modelo o continuidad para otros estudios sobre la misma área temática. Todo ello, en aras de determinar el nivel de interacción en el aula entre docentes y estudiantes del nivel inicial de una red educativa de Huancavelica.

## METODOLOGÍA

El estudio está enmarcado dentro del enfoque cuantitativo, de tipo básico o sustantivo (Sánchez y Reyes, 2014). El método descriptivo marcó el camino, dado que, se describió, analizó e interpretó sistemáticamente un conjunto de hechos relacionados con otras variables tal como se dan en el presente” (Sánchez y Reyes, 2014).

El diseño que se utilizó fue descriptivo simple, según Gómez (2006, p.103). Para el muestreo se procedió de manera no probabilístico y la muestra por conveniencia (Hernández et al. 2014) que estuvo conformada por 100 niños y 11 docentes del nivel inicial. Asimismo, los criterios de inclusión para los niños fueron: tener una edad entre 3 y 5 años, y asistir constantemente a la institución educativa. Se excluyeron aquellos niños que faltaban permanentemente, ya que esto podría afectar la dinámica relacional con las educadoras.

La técnica que se utilizó para la recolección de datos fue la observación que “es un procedimiento de recolección de datos destinado a constatar por cuenta propia determinado fenómeno que se está investigado en el contexto en qué éste ocurre” (Ríos, 2020. p.198). En esa línea, se administró la “Guía de observación de la interacción docente -estudiante” que fue elaborada por las investigadoras, con un promedio en la validez de contenido por juicio de expertos de 0.95 puntos; lo que indica que el instrumento guarda claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, pertinencia, consistencia, coherencia, metodología y aplicación.

## RESULTADOS

Respecto a los niveles de interacción emocional, los resultados evidencian que un 47,6%; 50,0% y 56,1% de niños y niñas de 3, 4 y 5 años respectivamente interaccionan con sus profesoras en un nivel medio, significando esto, que la docente y niños fomentan una interacción participativa creando así un vínculo emocional. Mientras, un 38,1%; 42,1% y 34,1% de niños de 3, 4, y 5 años evidencian una interacción baja, esto quiere decir que, en este nivel, la interacción se limita principalmente a la comunicación unidireccional del docente hacia los estudiantes y 14,3 %; 7,89% y 9.76% de los niños de 3,4 y 5 años demuestran una interacción alta, lo que implica que, en este nivel, los docentes y los niños trabajan juntos en actividades colaborativas emocionales, existe un intercambio de ideas, la resolución conjunta de problemas y toma de decisiones; que estaría permitiendo establecer conexiones más profundas y significativas entre las profesoras y niños.

Asimismo, respecto, a los niveles de interacción organizacional, los resultados evidencian que un 57,1%; 47,4% y 63,4% de niños y niñas de 3, 4 y 5 años respectivamente interaccionan con sus profesoras en un nivel bajo, esto significa que, las interacciones no facilitan la transferencia de conocimientos, ni fomenta la colaboración, ni el trabajo en equipo entre niños y niñas con la profesora, consecuentemente no contribuye al logro de los objetivos planificados. Además, no se estaría promoviendo una interacción organizacional en las aulas de manera saludable y efectiva que puede mejorar el clima del aula, que fortalezca las relaciones interpersonales y aumentar la satisfacción tanto de la profesora como de los niños y niñas. Mientras, que 38,1%, 39,5% y 41,5% de niños de 3, 4 y 5 años respectivamente demuestran una interacción media y 4,8%, 13,2% y 19,5% de niños de 3, 4 y 5 años respectivamente evidencian una interacción alta.

Además, con relación a los niveles de interacción pedagógica, los resultados evidencian que un 57,1%, 52,6% y 53,7% de niños y niñas de 3, 4 y 5 años respectivamente interaccionan con sus profesoras en un nivel bajo, esto significa que, no se evidencia entre estos dos agentes educativos una comunicación bidireccional, donde tanto la profesora como los niños y niñas participen activamente, incluyendo actividades como la explicación de contenidos, la realización de preguntas y respuestas, la retroalimentación y crear un ambiente propicio para el desarrollo integral de los niños y niñas. Asimismo, 38,5%, 39,5% y 31,7% de niños y niñas respectivamente evidencian una interacción pedagógica media. Mientras, que 4,8%, 7,89% y 14,6% de niños y niñas de 3, 4 y 5 años respectivamente demuestran una interacción pedagógica alta.

Finalmente, respecto, a los niveles de interacción entre docentes y estudiantes, los resultados evidencian que un 57,1 %; 44,7% y 48,8% de niños y niñas de 3, 4 y 5 años respectivamente interaccionan con sus profesoras en un nivel bajo, esto significa que, hay limitaciones en la comunicación, relación y participación activa entre estos dos agentes educativos. Además, implica limitaciones en la utilización de un lenguaje claro y adaptado al nivel de comprensión de los niños y niñas, la realización de preguntas, escucha activamente y responde a las inquietudes y comentarios de los niños. Asimismo, la relación afectiva que establece el docente para con los niños sería no tan cercana y poco afectuosa y no estaría fomentando un ambiente de confianza y seguridad, donde los niños se sientan cómodos para expresar sus ideas, emociones y necesidades. Y finalmente, el aprendizaje estaría limitado porque no se estaría creando oportunidades para la participación activa, trabajo en equipo, brindando retroalimentación constructiva con ejemplos y ejercicios prácticos para ayudar a comprender los conceptos y adquirir habilidades. Mientras, que 33,3%; 36,8% y 31,7% de niños de 3, 4 y 5 años respectivamente demuestran una interacción media y 9,5%; 18,4% y 19,5% de niños de 3, 4 y 5 años respectivamente evidencian una interacción pedagógica alta.

## DISCUSIÓN

Las unidades de análisis, han sido tomadas de forma no aleatoria en un número de 100 y 11 docentes de las aulas de 3, 4 y 5 años, por lo que son representativas y válidos en y se generalizan para contextos de la educación rural, es decir, se proyecta y aplica los resultados en contextos similares y las características de la muestra. En este sentido se afirma que los resultados que se han obtenido tienen un rango de aplicación limitado a lo ya expuesto.

Los análisis estadísticos descriptivos realizados a los datos evidencian, una interacción baja entre las profesoras y los niños y niñas de la red educativa donde se realizó el estudio, lo que indicaría que las interacciones, entendida como el conjunto de influencias recíprocas entre las profesoras, niños y niñas no estarían desencadenando en actitudes que favorezcan al entendimiento emocional, organizacional y pedagógico. Este resultado estaría indicando que el encuentro cotidiano entre las profesoras y niños no encuentran un cause en el diálogo, en una interlocución que le permita relacionarse de manera que se impacten entre ambos agentes educativos.

En esa línea Martínez (2022) encontró que las interacciones que se establecieron entre docentes y estudiantes preescolares en general son veladas por la intervención de los docentes, significando que las relaciones entre estos agentes educativos se dan con dificultades, en este caso por el profesor. Por lo que los resultados del presente estudio corroboran el estudio antecedente.

En cuanto a la dimensión afectiva de las interacciones que se establecieron entre las profesoras y niños se reporta que 73,1 % de niños y niñas interaccionan con sus profesoras en un nivel medio, que estaría permitiendo una interacción participativa y creando así un vínculo emocional duradero. Similares resultados hallaron Beltrán y Malavé (2023); Ovalle y Tobón (2017), el primer antecedente evidencia que a más muestra de afecto de la docente hacia los niños se genera un buen clima de aula, además, para mejorar esas interacciones, buenas estrategias son los trabajo en grupo. Mientras la segunda encontró que la calidad de la relación docente-niño referente al apoyo emocional es media.

Sin embargo, lo que encontraron San Lucas y Quiroga (2021), contrasta con lo descrito en el párrafo anterior, dado que reportaron que la interacciones en contextos de educación on line que se establecieron, no sólo niños y docente sino entre pares, tienen efectos en el aprendizaje y por extensión en la afectividad y socialización de los niños de 3 y 4 años.

También, Cerdas et al. (2017), reportan que, en la mayoría de los casos, se observaron relaciones cálidas y de apoyo, con diferentes manifestaciones de afecto positivo de parte de los docentes hacia los niños, además, de acuerdo con los dominios establecidos por CLASS, en el grupo de docentes observadas las interacciones pedagógicas que mejor se establecen son las de soporte emocional, similar a los encontrados en el presente estudio en cuanto a la dimensión emocional. Sin embargo, con relación a la dimensión de las interacciones pedagógicas, este antecedente reporta interacciones limitadas entre los docentes y estudiantes, similar al 57,7 % de niños y niñas que evidencian interacciones pedagógicas con sus profesoras en un nivel bajo, similares a los reportados por Ovalle y Tobón (2017) donde las interacciones pedagógicas son medio bajas.

En esa línea, respecto a la dimensión de interacciones pedagógicas, los resultados de Soberón (2021), indican que en la dimensión pedagógica el 74% cumplen con promoverla, el cual se relaciona específicamente con la reflexión y razonamiento por parte de los niños y niñas y los resultados del presente estudio contrastan con el antecedente dado que un 57,7 % de niños y niñas interaccionan con sus profesoras en un nivel bajo.

## CONCLUSIÓN

Respondiendo al objetivo general se concluye que la interacción entre docentes y estudiantes del nivel inicial de la red educativa, está en un nivel bajo, teniendo en cuenta que existe muchas limitaciones por parte de las interacciones de los docentes hacia los estudiantes siendo los más perjudicados. Asimismo, la interacción entre docentes y estudiantes del nivel inicial de la red educativa en la dimensión emocional está en un nivel medio. Además, la interacción entre docentes y estudiantes del nivel inicial de la red educativa, en la dimensión organizacional está un nivel bajo. Finalmente, la interacción entre docentes y estudiantes del nivel inicial de la red educativa en la dimensión pedagógica están en un nivel bajo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Blanco, R.; Aguerro, I.; Calvo, G.; Cares, G.; Cariola, L.; Cervini, R.; Dari, N.; Fabara, E.; Miranda, L.; Murillo, J.; Rivero, R.; Román, M. y Zorrilla, M. (2007). Eficacia escolar y factores asociados en América Latina y el Caribe. -Salesianos Impresores S.A.

- Barnett, W. S. (2003). Better teachers, better preschools: Student achievement linked to teacher qualifications. *Preschool Policy Matters*, 2, 1-11. <https://eric.ed.gov/?id=ED480818>
- Barnett, W. S. (2011). Four reasons the United States should offer every child a preschool education. En E. Zigler, W. Gilliam, & W. S. Barnett (Eds.), *The pre-k debates: Current controversies and issues* (pp. 34-39). Baltimore: Brookes Publishing. [https://www.researchgate.net/publication/277556691\\_Preschool\\_Education\\_as\\_an\\_Educational\\_Reform\\_Issues\\_of\\_Effectiveness\\_and\\_Access\\_Overall\\_Impacts\\_of\\_Preschool\\_Education](https://www.researchgate.net/publication/277556691_Preschool_Education_as_an_Educational_Reform_Issues_of_Effectiveness_and_Access_Overall_Impacts_of_Preschool_Education)
- Beltrán, J; y Malavé, E. (2023). Interacción docente-estudiantes en los procesos de enseñanza-aprendizaje en niños de tercer año de la escuela particular Eduardo Azpiazu Estrada. de la comunidad Palmar-provincia de Santa Elena-2022-2023. La Libertad. UPSE. [Tesis de licenciatura. Universidad Estatal Península de Santa Elena]. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/9363>
- Burchinal, M., Vandergrift, N., Pianta, R., & Mashburn, A. (2010). Threshold analysis of association between child care quality and child outcomes for low-income children in pre-kindergarten programs. *Early Childhood Research Quarterly*, 25, 166-176. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2009.10.004>
- Cameron, C.; Rimm-Kaufman, S.; Grimm, K. y Curby, T. (2009). Calidad del aula de jardín de infantes, participación conductual y logros en lectura, *School Psychology Review*, 38:1, 102-120, DOI:10.1080/02796015.2009.12087852. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02796015.2009.12087852>
- Cerdas, J., Castillo, R., Castro, M., Hernández, N., Hidalgo, R. (2017). Calidad de las interacciones pedagógicas que promueven docentes de educación preescolar en grupos de niños y niñas de edades entre 5 y 7 años en centros públicos y privados del Gran Área Metropolitana: estudio interuniversitario a partir del instrumento CLASS (Classroom Assessment Scoring System). Sexto informe Estado de la Educación. <http://repositorio.inie.ucr.ac.cr/handle/123456789/424>
- Dominguez, X., Vitiello, V. E., Fuccillo, J. M., Greenfield, D. B., & Bulotsky-Shearer, R. J. (2011). The role of context in preschool learning: A multilevel examination of the contribution of context-specific problem behaviors classroom process quality to low-income children's approaches to learning. *Journal of School Psychology*, 49, 175-195. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2010.11.002>
- Gómez, M. (2006). Introducción a la metodología de la investigación científica. 1ª ed. -Brujas
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. 6ta edición por McGraw-Hill
- Hamre, B. (2014). Interacciones diarias de los maestros con los niños: un ingrediente esencial en programas eficaces para la primera infancia. *Perspectivas del desarrollo infantil*, 8 (4), 223-230. <https://doi.org/10.1111/cdep.12090>
- Hamre, B. y Pianta, R. (2007). Oportunidades de aprendizaje en las aulas de preescolar y primaria.. In R. C. Pianta, M. J. Cox, & K. L. Snow (Eds.), *School readiness and the transition to kindergarten in the era of accountability* (pp. 49-83). Paul H. Brookes Publishing Co.
- Howe, C., y Abedin, M. (2013). Classroom dialogue: a systematic review across four decades of research. *Cambridge Journal of Education*, (43)3, 325-356. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2013.786024>

- LoCasale-Crouch, J., Vitiello, G. ., Hasbrouck, S. ., Cruz Aguayo, Y. ., Schodt, S. C. ., Hamre, B. ., Kraft-Sayre, M. E. ., Melo, C. ., Pianta, R. ., & Romo, F. . (2016). Cómo medir lo que importa en las aulas de primera infancia: un enfoque sobre las interacciones educadora-niño. *Pensamiento Educativo*, 53(1). <https://doi.org/10.7764/PEL.53.1.2016.6>
- Ovalle, A. y Tobón, G. (2017). Calidad de la interacción docente-niño en el aula y los estilos cognitivos en la dimensión reflexividad-impulsividad. *Latinoamericana de Estudios Educativos*, 13(1), 201–222. <https://doi.org/10.17151/rlee.2017.13.1.10>
- Pianta, R. y Hofkens, T. (2023). Definición de la calidad de la educación temprana utilizando la interacción maestro-alumno observada por CLASS. *Fronteras en Psicología*, 14. [https://doi.org/10.1207/s15566935eed0801\\_2](https://doi.org/10.1207/s15566935eed0801_2)
- Mashburn, A. J., Pianta, R. C., Hamre, B. K., Downer, J. T., Barbarin, O. A., Bryant, D., Burchinal, M., Early, D. M., & Howes, C. (2008). Measures of classroom quality in prekindergarten and children's development of academic, language, and social skills. *Child Development*, 79, 732-749. doi: 10.1111/j.1467-8624.2008.01154.x
- Martínez, R. (2022). Interacciones y saberes docentes de una educadora. Percepciones desde un contexto rural en pandemia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 52(1), 177-214. <https://doi.org/10.48102/rlee.2022.52.1.480>
- Ministerio de Educación. Oficina de Seguimiento y Evaluación Estratégica. Unidad de Seguimiento y Evaluación (2020). Medición de la calidad de los entornos de aprendizaje y desarrollo temprano - MELQO 2019. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/7704>
- Rimm-Kaufman, S. E., Curby, T. W., Grimm, K., Nathanson, L., & Brock, L. L. (2009). The contribution of children's self-regulation and classroom quality to children's adaptive behaviors in the kindergarten classroom. *Developmental Psychology*, 45, 958-972. DOI: 10.1037/a0015861
- Ríos, P. (2020). Metodología de la investigación: un enfoque pedagógico. Editorial COGNITUS, C.A.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2014). Metodología y diseños en la investigación científica. Edit. Mantaro
- San Lucas, C. y Quiroga, M. (2021). Efectos de la modalidad online en la interacción socio-afectiva de los niños y niñas de 3 a 4 años que ingresan al subnivel i en tiempos de pandemia por el covid-19. [Tesis de licenciatura. Universidad de Ambato, Ecuador]. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/33442>
- Soberón, C. (2021). Interacción docente - niño y niña en aulas de aprendizaje del II ciclo de una Institución Pública de Educación Inicial en el distrito de S.M.P. durante el año 2019. [Tesis de licenciatura en Educación Inicial. Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/9691?locale-attribute=en>
- Van Manen, M. (1998). El tacto en la enseñanza. El significado de la sensibilidad pedagógica. Paidós.
- Yoshikawa, H., Weiland, C., Brooks-Gunn, J., Burchinal, M., Espinosa, L., Gormley, W., Ludwig, J. O., Magnuson, K. A., Phillips, D. A., & Zaslow, M. J. (2013). Investing in our future: The evidence base on preschool education. Nueva York: Foundation for Child Development and Ann Arbor, MI: Society for Research in Child Development. <https://eric.ed.gov/?id=ED579818>